

Znak sprawy: KO.II.5533.143.2016.GT

Protokół

kontroli w trybie działań doraźnych, dotyczącej sprawowania nadzoru pedagogicznego oraz nadzoru nad uczniami w trakcie przerw w zajęciach w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Ciecierzycach, ul. Borkowska 2, 66-446 Deszczno, na wniosek Lubuskiego Kuratora Oświaty.

1. Kontrolę w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Ciecierzycach, ul. Borkowska 2, 66-446 Deszczno której dyrektorem jest pani Ewa Jałowy, rozpoczęto i zakończono w dniu 11 października 2016 r.

Kontrolę przeprowadził Grzegorz Tomczak - wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wlkp. na podstawie upoważnienia nr 614/16 z dnia 10 października 2016 r., wydanego przez Lubuskiego Kuratora Oświaty;

2. W trakcie kontroli:

1) dokonano analizy następujących dokumentów:

- Ocena dorobku zawodowego nauczyciela za okres stażu, dotycząca pani [REDAKTOWANE], z dnia 14 czerwca 2016 r.,
- Arkusz obserwacji lekcji przeprowadzonej przez panią [REDAKTOWANE] w dniu 12 grudnia 2013 r.,
- Arkusz obserwacji zajęć prowadzonych przez panią [REDAKTOWANE] w dniu 1 grudnia 2015 r.,
- Karta realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego w Szkole Podstawowej w Ciecierzycach przez nauczyciela panią [REDAKTOWANE]
- Regulamin dyżurów nauczycieli w Szkole Podstawowej w Ciecierzycach,
- Harmonogram dyżurów nauczycieli w Szkole Podstawowej w Ciecierzycach w roku szkolnym 2016/2017 w tym:
 - Dyżury na dziedzińcu szkolnym – rok szkolny 2016/2017,
 - Dyżury dowozowe – rok szkolny 2016/2017,
- Zarządzenie nr 22/2013/2014 z dnia 15 maja 2014 r. dyrektora Szkoły Podstawowej w Ciecierzycach w sprawie środków zapobiegawczych wydanych po wypadku w szkole,
- Odręcznie spisane uwagi dyrektora szkoły na temat organizacji dyżurów na terenie szkoły.

2) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – panią Ewą Jałowy;

3) przeprowadzono rozmowę z nauczycielem – wychowawcą klasy trzeciej panią [REDAKTOWANE]

Na tej podstawie, zgodnie z zakresem kontroli, ustalono:

- 1) w jaki sposób realizowany jest nadzór pedagogiczny w stosunku do nauczyciela – wychowawcy klasy trzeciej pani [REDAKTOWANE]

ak

AM

- 2) w jaki sposób realizowany jest w szkole obowiązek nadzoru nad uczniami w trakcie przerw w zajęciach.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą:

- 1) Z przeprowadzonej z dyrektorem szkoły panią Ewą Jałową rozmowy wynika, że praca nauczyciela – wychowawcy klasy trzeciej pani [REDAKTION] jest oceniana pozytywnie. Nauczycielka monitoruje realizację podstawy programowej kształcenia ogólnego, na dowód czego przedłożono kontrolującemu *Kartę realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego w szkole podstawowej w Ciecierzycach*. Kontrolującemu przedłożono również aktualną ocenę dorobku zawodowego nauczyciela, dokonaną na podstawie art. 9c ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379, z późn. zm.). Według dyrektora szkoły – autora dokumentu, pani [REDAKTION] *posiada umiejętność utrzymywania właściwych relacji z uczniami, z jednej strony jest ciepła, z drugiej bardzo stanowcza i konsekwentna, co sprawia, że efektywnie rozwiązuje nawet najtrudniejsze problemy wychowawcze, wzbudzając u uczniów respekt i szacunek*. Przedłożono również arkusze obserwacji zajęć lekcyjnych przeprowadzonych przez panią [REDAKTION] w 2013 roku oraz 2015 roku. Z analizy tych dokumentów wynika, że w trakcie obserwacji nauczycielka była *bardzo dobrze przygotowana pod względem oprzyrządowania i pomocy dydaktycznych, (...) lekcja przebiegała sprawnie, efektywnie, super zorganizowana*. Wskazywano również, że *nauczyciel wzbudza u dzieci respekt, dzięki czemu w klasie panuje wyjątkowa cisza*. Krótka wizyta kontrolującego w klasie pani [REDAKTION] w trakcie zajęć lekcyjnych, potwierdziła spostrzeżenia dyrektora szkoły, dotyczące panowania nauczyciela nad dyscypliną. Również sama nauczycielka w rozmowie z kontrolującym nie przypomina sobie, aby kiedykolwiek nie panowała nad dyscypliną w klasie. Zdarzają się drobne incydenty, ale nie mają poważnego charakteru i nie zakłócają procesu dydaktycznego. Podsumowując, zarówno analiza udostępnionych materiałów, jak i rozmowa przeprowadzona z dyrektorem szkoły prowadzą do wniosku, że nadzór pedagogiczny w stosunku do nauczyciela – wychowawcy pani [REDAKTION] jest prowadzony właściwie, zgodnie z dyspozycją art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, z późn. zm.).
- 2) W szkole pełnione są dyżury nauczycieli w czasie przerw w zajęciach według ustalonego harmonogramu, a od roku szkolnego 2013/2014 na podstawie zatwierdzonego *Regulaminu dyżurów nauczycieli w Szkole Podstawowej w Ciecierzycach*. Zarządzeniem nr 22/2013/2014 z dnia 15 maja 2014 r. dyrektor szkoły pani Ewa Jałowa zobowiązała nauczycieli *do wzmożenia nadzoru nad uczniami w czasie i miejscach, w których najczęściej dochodzi do wypadków, tj. podczas przerw międzylekcyjnych*. Z regulaminem dyżurów zapoznała się nauczycielka pani [REDAKTION], co zostało potwierdzone jej własnoręcznym podpisem. Nauczycielka pełni również dyżury w szkole, zgodnie z ustalonym harmonogramem. Na podstawie dostarczonych kontrolującemu materiałów ustalono, że dyrektor szkoły przeprowadza kontrole dyżurów na terenie szkoły, z czego sporządzane są notatki służbowe, a z ich treścią zapoznawani są nauczyciele. Z relacji dyrektora szkoły wynika, że do tej pory nie było uwag do sposobu pełnienia dyżurów przez panią [REDAKTION]. Na podstawie analizy okazanych dokumentów oraz rozmowy z dyrektorem szkoły kontrolujący stwierdza, że nadzór nad uczniami w trakcie przerw w zajęciach prowadzony jest zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej

z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (dz. U. z 2003 r. nr 6poz. 69, z późn. zm.).

4. Wydane zalecenia:

Nie wydano zaleceń.

5. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

6. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, a także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

7. Protokół podpisali:

DYREKTOR
SZKOŁY PODSTAWOWEJ
.....
(pieczęćka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)
Gonów Wlkp. 18.10.2016 r.
.....
(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.
WIZYTATOR
.....
(pieczęćka i podpis przeprowadzającego kontrolę)
Gonów Wlkp. 18.10.2016 r.
.....
(miejsce, data podpisania protokołu)

8. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Gonów Wlkp. 18.10.2016 r.
.....
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęćka dyrektora szkoły lub placówki)

DYREKTOR
SZKOŁY PODSTAWOWEJ
w Cielicach
ul. Boławska 2, tel. 0957281766
REG-446 DE-SZCYNQ
NIP 5291167283, REGON 141111111