

Znak sprawy: KO.Π.5533.132.2016.GT.KK

Protokół

kontroli w trybie działań doraźnych, dotyczącej osiągnięcia niezadowolających wyników nauczania z matematyki przez nauczyciela tej szkoły panią [REDAKTOWANE] oraz przyjętych w szkole i stosowanych zasad oceniania w IV Liceum Ogólnokształcącym im. Tadeusza Kotarbińskiego, 66-400 Gorzów Wlkp. ul. Kosynierów Gdyńskich 8, na wniosek Lubuskiego Kuratora Oświaty.

1. Kontrolę w IV Liceum Ogólnokształcącym im. Tadeusza Kotarbińskiego, 66-400 Gorzów Wlkp. ul. Kosynierów Gdyńskich 8, którego dyrektorem jest pani Hanna Mickiewicz - Kędziora, rozpoczęto i zakończono w dniu w dniu 23 września 2016 r.

Kontrolę przeprowadził zespół wizytatorów Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wlkp., w składzie:

- 1) Grzegorz Tomczak - wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp., na podstawie upoważnienia nr 577/16 z dnia 21 września 2016 r., wydanego przez Lubuskiego Kuratora Oświaty;
- 2) Krzysztof Kaczmarowski - starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp., na podstawie upoważnienia nr 579/16 z dnia 21 września 2016 r., wydanego przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

2. W trakcie kontroli:

- 1) dokonano analizy następujących dokumentów:
 - Wnioski z nadzoru pedagogicznego w latach szkolnych 2014/2015 oraz 2015/2016,
 - Arkusze obserwacji lekcji przeprowadzonych przez panią [REDAKTOWANE] w dniach 29 stycznia 2014 r. w klasie [REDAKTOWANE] oraz 26 października 2015 r. w klasie [REDAKTOWANE] IV Liceum Ogólnokształcącego,
 - Wewnątrzszkolne zasady oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w IV Liceum Ogólnokształcącym im. Tadeusza Kotarbińskiego w Gorzowie Wlkp.,
 - Przedmiotowy punktowy system oceniania z matematyki w IV Liceum Ogólnokształcącym na rok szkolny 2015/2016,
 - Wydruk z aplikacji LIBRUS, potwierdzający zapoznanie uczniów z Przedmiotowym punktowym systemem oceniania oraz z zakresem wiadomości w klasie trzeciej w dniu 06.09.2016 r.,
 - Wymagania z matematyki dla uczniów klas [REDAKTOWANE] na poziomie podstawowym i rozszerzonym,
 - Zestawienie Przeglądanie ocen punktowych – wydruk z aplikacji LIBRUS, dotyczące ocen bieżących z matematyki wyrażonych w punktach oraz wyników wyrażonych w procentach w klasie [REDAKTOWANE] w której zajęcia z matematyki prowadzi pani [REDAKTOWANE],
 - Informacja na temat uczniów klas [REDAKTOWANE], którzy uzyskali oceny niedostateczne z matematyki w roku szkolnym 2015/2016 wraz z ich uzasadnieniem,
 - Zestawienie tabelaryczne potwierdzające realizację podstawy programowej z matematyki w latach szkolnych 2014/2015 oraz 2015/2016, sporządzone przez panią [REDAKTOWANE].

[Podpisy]

- Zestawienie wyników egzaminu maturalnego z matematyki w roku szkolnym 2015/2016, dotyczące m.in. uczniów pani [REDACTED]
 - Zestawienie porównawcze średnich wyników matur uzyskanych w roku szkolnym 2015/2016 r. dotyczące I LO, II LO oraz IV LO,
 - Lista uczniów przystępujących do egzaminu poprawkowego, w tym egzaminu poprawkowego z matematyki w latach szkolnych 2014/2015 oraz 2015/2016 wraz z zestawieniem statystycznym,
 - Zestawienia *Egzamin na podwyższenie oceny z matematyki* za lata szkolne 2014/2015 oraz 2015/2016 w klasach [REDACTED] na poziomie podstawowym i rozszerzonym,
 - *Propozycje zagadnień na zebrania z rodzicami klas [REDACTED] w dniu 10 września 2014 r.*,
 - Pisemna relacja z przebiegu zebrania z rodzicami uczniów klasy [REDACTED] które odbyło się w dniu 5 listopada 2014 r.,
 - Zestawienie liczbowe dotyczące uczniów klas trzecich, którzy
 - zrezygnowali ze szkoły w klasie trzeciej,
 - złożyli deklaracje maturalne,
 - przystąpili do matury
 w latach szkolnych 2014/2015 oraz 2015/2016.
 - Księga uczniów IV Liceum Ogólnokształcącym im. Tadeusza Kotarbińskiego w Gorzowie Wlkp.;
- 2) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – panią Hanną Mickiewicz-Kędziórą, zastępcą dyrektora szkoły – panią Barbarą Sołtys oraz nauczycielem [REDACTED] panią [REDACTED]

Na tej podstawie, zgodnie z zakresem kontroli, ustalono:

- 1) sposób sprawowania nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły w odniesieniu do nauczyciela [REDACTED] pani [REDACTED]
- 2) stopień realizacji podstawy programowej z matematyki w klasach [REDACTED]
- 3) funkcjonowanie oceniania wewnątrzszkolnego;
- 4) sposób i zakres informowania o wymaganiach edukacyjnych oraz sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych, a także o warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana ocenie rocznej;
- 5) liczbę uczniów klas trzecich IV Liceum Ogólnokształcącym, którzy
 - w latach szkolnych 2014/2015 oraz 2015/2016, w trakcie roku szkolnego, zrezygnowali z nauki w IV LO;
 - przystąpili do sprawdzianu wiadomości i umiejętności z matematyki w trybie art. 44 n ust. 4 pkt 1 ustawy o systemie oświaty;
 - przystąpili do egzaminu poprawkowego z matematyki w latach szkolnych 2014/2015 oraz 2015/2016.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości w zakresie objętych kontrolą:

- 1) W trakcie sprawdzenia sposobu sprawowania przez dyrektora nadzoru pedagogicznego, stwierdzono, że nauczyciel [REDACTED] pani [REDACTED] jest zatrudniona w IV Liceum Ogólnokształcącym od 2012 r. Brak jest informacji o ostatniej ocenie pracy nauczyciela. Dyrektor szkoły pani Hanna Mickiewicz – Kędzióra przedłożyła osobom kontrolującym arkusze obserwacji zajęć,

przeprowadzonych przez panią [REDAKTOWANE]. Obserwacje odbyły się 29 stycznia 2014 r. oraz 26 października 2015 r. Obserwujący dobrze ocenili przebieg przeprowadzonych lekcji. Dyrektor szkoły stwierdziła ponadto, że uczniowie pani [REDAKTOWANE] osiągają bardzo dobre wyniki z egzaminu maturalnego. Potwierdzeniem miało być przedłożone zestawienie z roku szkolnego 2015/2016, w którym zawarte są dane procentowe dotyczące wyników egzaminu maturalnego z matematyki w klasie [REDAKTOWANE] na poziomie podstawowym i rozszerzonym: odpowiednio 83,91% oraz 34,68% oraz w klasie [REDAKTOWANE] na poziomie podstawowym: 75,83%. Według relacji pani dyrektor, w szkole nie przeprowadzono ewaluacji wewnętrznej obejmującej nauczanie matematyki.

W treści wniosków do pracy w II półroczu wynikających z nadzoru pedagogicznego, sformułowanych w roku szkolnym 2015/2016 i przyjętych w dniu 13.01 2016 r. na zebraniu Rady Pedagogicznej, stwierdzono m.in.: *Przeanalizować PSO szczególnie z matematyki w związku z bardzo dużą ilością ocen niedostatecznych na I semestr. Przy sprawdzaniu wiedzy na różnych przedmiotach, należy uważać, aby podstawa punktów nie była ani zbyt wysoka, ani zbyt niska.* W ramach nadzoru pedagogicznego dyrektor monitoruje stopień realizacji podstawy programowej z tego przedmiotu. Dyrektor szkoły przedstawiła kontrolującemu zestawienia tabelaryczne dotyczące realizacji podstawy programowej w roku szkolnym 2014/2015 w klasach [REDAKTOWANE] oraz w roku szkolnym 2015/2016 w klasach [REDAKTOWANE]. Przedstawione przez dyrektora zestawienia statystyczne, potwierdzają właściwy stopień realizacji podstawy programowej z matematyki.

Z wypowiedzi dyrektor szkoły wynika, że w ciągu ostatnich dwóch, trzech lat rodzice sygnalizowali zaniepokojenie słabymi efektami kształcenia z matematyki. Z okazanej kontrolującemu pisemnej relacji z zebrania z rodzicami uczniów klasy [REDAKTOWANE] które odbyło się 5 listopada 2014 r., wynika, że rodzice skarżyli się na wyniki diagnozy z matematyki. Zwracali uwagę na zbyt krótki – ich zdaniem - czas przeznaczony w klasie na pracę nad zadaniami. Jak twierdzi dyrektor szkoły pani Hanna Mickiewicz – Kędziora, skarżono się również na *przeladowanie punktami* nauczania matematyki. Skutkiem nieprawidłowości w nauczaniu przedmiotu miały być dodatkowe korepetycje pobierane przez młodzież oraz zwiększony wysiłek uczniów w ramach własnej nauki matematyki w domu. Zdaniem dyrektora szkoły *korepetycje mają charakter masowy, ale tylko w przypadku chemii.* Według relacji pani dyrektor, w ubiegłym roku szkolnym, kiedy obecna dyrektor nie pełniła jeszcze tej funkcji, dotarła do szkoły skarga na prowadzenie zajęć z [REDAKTOWANE] przez panią [REDAKTOWANE]. Była to skarga podpisana przez nieznaną dyrekcji osobę, nieopatrzona adresem zwrotnym. Z tego powodu pozostawiono ją bez odpowiedzi oraz jakichkolwiek dalszych czynności. Kontrolujący nie zostali zapoznani z treścią skargi, ponieważ dyrektor szkoły nie miała wiedzy na temat miejsca przechowywania pisma.

Dyrektor szkoły poinformowała kontrolujących, że w szkole organizowane są tzw. *soboty matematyczne* w celu wyrównywania szans edukacyjnych. Nauczycielka [REDAKTOWANE] pani [REDAKTOWANE] stwierdziła w rozmowie z kontrolującymi, że w przypadku uczniów z trudnościami organizuje raz w tygodniu konsultacje, o czym informuje również rodziców za pośrednictwem aplikacji LIBRUS oraz podczas zebrań z rodzicami.

- 2) Załącznikiem nr 3 do Statutu IV Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kotarbińskiego w Gorzowie Wlkp. są *Wewnętrzne zasady oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w IV Liceum Ogólnokształcącym im. Tadeusza Kotarbińskiego w Gorzowie Wlkp.* Dokument dostępny jest na stronie internetowej

szkoły. Zgodnie z rozdz. IV pkt 8, poszczególne formy sprawdzania wiadomości i umiejętności oraz zasady uzyskiwania dodatkowych punktów określają nauczyciele danego przedmiotu w *Przedmiotowych Zasadach Oceniania (PZO)*. W odniesieniu do matematyki, pani [REDAKTOR] przedstawiła kontrolującą *Przedmiotowy punktowy system oceniania z matematyki*. Pani [REDAKTOR] stwierdziła w trakcie rozmowy z kontrolującymi, że *Przedmiotowy punktowy system oceniania z matematyki* znany jest zarówno rodzicom jak i uczniom. Umieszczony został również w klasie na tablicy ściennej. Nadmieniła, że w *ubiegłym roku zmieniany był PSO na wniosek uczniów i na ich korzyść*. Przyjęte w szkole *Wewnętrzne zasady oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów* zawierają sformułowania takie jak: *ocenianie bieżące* (rozdz. II, pkt 3.3), *oceny punktowe* (rozdz. III, pkt 6), *oceny cząstkowe* (rozdz. IV, pkt 20), nie definiują tych pojęć. Stosowane nazewnictwo nie ma odzwierciedlenia w stosowanej w szkole dokumentacji dotyczącej oceniania przedmiotowego. Na przykład w przypadku matematyki *Przedmiotowe Zasady Oceniania* nazwane zostały *Przedmiotowym punktowym systemem oceniania z matematyki*. Niektóre zapisy są nieprecyzyjne, na przykład w przypadku opisanym w rozdz. IV pkt 20 i 21, dotyczącym odwołania od wystawionej oceny. Procedura odwoławcza nie została opisana wystarczająco szczegółowo. Nie wiadomo, czy jest ona dwuinstancyjna i kto ostatecznie podejmuje decyzję w sprawie oceny. Przyjęty dokument nie spełnia więc wymogu szczegółowości, o którym mowa w art. 44b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, z późn. zm.). Na pytanie, czy były sygnały odnośnie konieczności zmiany oceniania wewnątrzszkolnego, dyrektor szkoły odpowiedziała: *Ani ustnie, ani pisemnie nie zwracano się do mnie w sprawie zmiany regulaminu*.

W trakcie kontroli dyrektor szkoły zapewniała, że na początku każdego roku szkolnego zarówno rodzice jak i uczniowie są informowani o wymaganiach edukacyjnych oraz sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych, w szczególności o wewnątrzszkolnych zasadach oceniania, a także o warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana ocenie rocznej, zgodnie z art. 44b ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, z późn. zm.). W szkole nie zostały ustalone zasady ich dokumentowania.

Podczas kontroli ustalono, że dyrektor szkoły przygotowowała kierowane do wychowawców propozycje tematyki zebrań z rodzicami. W okazanych kontrolującym propozycjach znajdowały się sugestie dotyczące przekazywania rodzicom informacji o wewnątrzszkolnych zasadach oceniania. Dyrektor szkoły nie potrafiła jednak przedstawić jakichkolwiek dowodów, na przykład zapisów w protokołach zebrań z rodzicami lub innych dokumentach, potwierdzających fakt informowania rodziców i uczniów. Brak jest również dowodów na to, że na początku każdego roku szkolnego wyjaśniano szczegółowe kwestie związane ze stosowaniem w praktyce przyjętego systemu, na przykład sposobu przeliczania otrzymanych punktów za wykonane zadanie na wartość procentową i jak się ta punktacja przekłada na ocenę końcoworoczną.

- 3) Z udostępnionych kontrolującym dokumentów i zestawień, zwłaszcza z analizy księgi uczniów, wynika, że w roku szkolnym 2014/2015 w klasie [REDAKTOR] z nauki w IV Liccum Ogólnokształcącym zrezygnowało dwoje uczniów, a w roku szkolnym 2015/2016 - cztery osoby. W roku szkolnym 2014/2015 deklaracje maturalne złożyły 162 osoby, a w roku szkolnym 2015/2016 - 157 osób, z czego jedna osoba powtarza klasę trzecią, a 4 osoby zdały egzamin poprawkowy w sierpniu 2016 r. i złożyły deklarację przystąpienia do egzaminu maturalnego w 2017 r. Z okazanego

AM
skly

kontrolującym zestawienia przeprowadzonych egzaminów poprawkowych wynika natomiast, że w 2016 r. przystąpiło do nich: 1 uczeń z klasy I, 3 uczniów z klas drugich oraz 2 uczniów z klas trzecich, których matematyki uczyła pani [REDAKTOWANE], co stanowi 9,4% uczniów pani [REDAKTOWANE]. W trakcie kontroli przedłożono wyniki tzw. *Egzaminów na podwyższenie oceny z matematyki 2015/2016*, które nie mają umocowania w obowiązujących przepisach prawa oświatowego. Z okazanych zestawień wynika, że w roku szkolnym 2015/2016 przystąpiło do egzaminów 9 uczniów u pani [REDAKTOWANE].

4. Wydane zalecenia:

- 1) Zaleca się w planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2016/2017 ująć przeprowadzenie ewaluacji wewnętrznej w zakresie informowania uczniów o ich postępach w nauce oraz o warunkach i zasadach oceniania, zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie wymagań wobec szkół i placówek z dnia 6 sierpnia 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1214). Termin realizacji: miesiąc od dnia otrzymania protokołu.
- 2) Zaleca się uzupełnić Statut IV Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kotarbińskiego o szczegółowe warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 44b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, z późn. zm.), szczególnie w zakresie opisanym w art. 44b ust. 6, pkt 1, pkt 3, pkt 6, pkt 7, a także ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, z późn. zm.). Termin realizacji: 1 miesiąc od dnia otrzymania protokołu.
- 3) Zaleca się dokumentować fakt informowania rodziców i uczniów o wymaganiach edukacyjnych oraz sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych, w szczególności o ocenianiu wewnątrzszkolnym, a także o warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana ocenie rocznej, zgodnie z art. 44b ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, z późn. zm.). Termin realizacji: od dnia otrzymania protokołu.

5. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nic stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

6. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemnie umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, a także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

IV LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE
im. Tadeusza Kotarbińskiego
ul. Kosynierów Gdyńskich 8
tel. 95 7203-060, 95 7203-061; fax 95 7226-314
FD-400 GORZÓW WLKP.
NIP 589-11-01-732

7. Protokół podpisali:

DYREKTOR
..... Hanna Murlik
(pieczęćka i podpis dyrektora szkoły lub placówki)

..... Gorzów Wielkopolski, dn. 04.10.2016r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.

WIZYTOR
..... Grzegorz Tomczak Krzysztof Kaczmarowski
(pieczęćka i podpis przeprowadzającego kontrolę)

..... Gorzów Wlkp., 04.10.2016r.
(miejsce, data podpisania protokołu)

8. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

..... Gorzów Wielkopolski, dn. 04.10.2016r. Hanna Murlik
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęćka dyrektora szkoły lub placówki)