

Znak sprawy: KO.II.5533.161.2016.IG

Protokół
kontroli w trybie działań doraźnych
w związku z pismem uczniów, dotyczącym
relacji młodzieży w dyrekcji szkoły.

- 1. Kontrolę w I Liceum Ogólnokształcącym w Sulęcinie, ul. Emilii Plater 1, 69-200 Sulęcin, którego dyrektorem jest Aleksandra Jasicka, rozpoczęto i zakończono w dniu 14 grudnia 2016 roku.**

Kontrolę przeprowadziły:

1. **Iwona Gruca** – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wlkp., na podstawie upoważnienia z dnia 13 grudnia 2016 r. nr 710/16, wydanego przez Lubuskiego Kuratora Oświaty,
2. **Grażyna Bajon** – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wlkp., na podstawie upoważnienia z dnia 9 grudnia 2016 r. nr 712/16, wydanego przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

2. W trakcie kontroli:

- 1) dokonano analizy dokumentacji związanej z organizacją pracy szkoły;
- 2) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem I Liceum Ogólnokształcącego w Sulęcinie – Panią Aleksandrą Jasicką;
- 3) przeprowadzono rozmowę z przedstawicielami Samorządu Uczniowskiego pełniącymi swoje funkcje w roku szkolnym 2015/2016 oraz 2016/2017;
- 4) przeprowadzono ankiety wśród uczniów i nauczycieli;

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości, w zakresie objętym kontrolą:

- 1) Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że proces zmiany zasad oceniania zachowania rozpoczął się jesienią poprzedniego roku szkolnego 2015/2016 od spotkania z radą rodziców, podczas którego dyrektor zaproponowała wprowadzenie zmiany oceniania zachowania na system punktowy, co byłoby spójne z ocenianiem przedmiotowym. Projekt został poparty przez rodziców, a następnie przez radę pedagogiczną. Równocześnie dyrektor prowadziła rozmowy z samorządem uczniowskim, który, jej zdaniem, z „dużym entuzjazmem” poparł propozycję. Jednocześnie młodzież miała możliwość zaproponowania swoich zasad dotyczących ilości przyznawanych punktów. Dodatkowo na polecenie dyrektora uczniowie przeprowadzili symulację ustalania oceny w odniesieniu do istniejących ocen zachowania. Zdaniem dyrektora rodzice otrzymywali na bieżąco informacje dotyczące procesu zmiany, a we wszystkim uczestniczył samorząd uczniowski. Nieco inaczej tę sytuację postrzegają uczniowie działający w roku szkolnym 2015/2016 w samorządzie. Twierdzą,

146

że dwoje z nich zostało wezwanych do pani dyrektor. Podczas spotkania Pani A. Jasička poinformowała ich, że rodzice i nauczyciele podjęli decyzję o wprowadzeniu zmian w zasadach oceniania zachowania na punktową i zgodę uczniów mają potwierdzić swoimi podpisami, co też zrobili. Dopiero potem uczniowie zostali poproszeni o przygotowanie swojej propozycji przydziału punktów i przeprowadzenie symulacji. W międzyczasie usłyszeli od nauczycieli, że dyrektor przekazała radzie pedagogicznej informację, iż to właśnie młodzież wystąpiła o zmianę zasad oceniania zachowania, co ich zdaniem jest nieprawda. Jednocześnie uczniowie stwierdzają, że nie podoba im się obecny system, ponieważ nie zachowuje równowagi punktowej (olimpiada przedmiotowa – 2 pkt., a zawody sportowe – 5 pkt.). Ich zdaniem, zbyt niska jest też pula wyjściowa punktów. Dodatkowo twierdzą, że od 1 września br., bez konsultacji z rodzicami i uczniami podniesiono progi punktowe na poszczególne oceny szkolne. Niemniej dyrektor poinformowała, że nowe zasady podlegają z końcem roku ewaluacji, co potwierdzone jest odpowiednim zapisem w dokumentacji, i uczniowie mają prawo wnoszenia uwag, które będą miały wpływ na ewentualne zmiany.

2) W szkole funkcjonuje dokument zawierający plan pracy samorządu uczniowskiego na rok szkolny 2016/2017 wraz z wymienionymi tam imprezami, m.in. apele okolicznościowe, mikołajki, wigilie klasowe, „paździory”. Większość została zrealizowana, chociaż młodzież uważa, że nie są realizowane imprezy wpisane tradycyjnie w kalendarz szkoły, np. Tydzień Mickiewiczowski, wieczornica. Jednocześnie dyrektor nie pamięta, aby samorząd występował do niej z innymi inicjatywami. Z kolei młodzież uważa, że dyrektor odmówiła przeprowadzenia konkursu na świąteczną dekorację klas i nie przychyliła się do proponowanej przez samorząd nagrody w formie wycieczki w konkursie dotyczącym frekwencji „Joker za obecność”, natomiast zaproponowała puchar przechodni. Uczniowie zgodnie twierdzą też, że osobiście przedstawili pani A. Jasickiej propozycję skomasowania lekcji wychowawczych we wszystkich klasach na jednej godzinie i spotkali się ze zdecydowaną odmową. Z kolei dyrektor w rozmowie stwierdziła, że z taką propozycją wystąpiła nauczycielka odpowiedzialna za układanie planu lekcji i uzyskała zgodę, jednak nie udało jej się tak zaplanować zajęć.

3) W szkole planowane i realizowane są wycieczki, przy czym wycieczki turystyczne lub integracyjne, zgodnie z obowiązującym regulaminem, odbywają się w czerwcu i wrześniu. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że z 8 planowanych w miesiącach czerwiec i wrzesień wyjazdów, tylko jeden spotkał się z odmową dyrekcji z powodów organizacyjnych. W trakcie przygotowywania przez nauczyciela dokumentacji tej wycieczki kilkakrotnie zmieniał się skład uczniów, a ostateczna wersja została przedstawiona dyrektorowi dwa dni przed wyjazdem. Zapewnienie bezpieczeństwa młodzieży, co jest obowiązkiem dyrektora, uzasadniło tę decyzję. Jednocześnie dyrektor przyznała, że w szkole nie funkcjonuje wewnętrzna procedura regulująca zasady organizacji wycieczek szkolnych. Placówka organizuje również wyjazdy edukacyjne na wykłady otwarte prowadzone przez Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu, na co ma

zabezpieczone w budżecie fundusze. W bieżącym roku szkolnym miał się odbyć taki wyjazd na wykład z fizyki. Dyrektor twierdzi, że na prośbę nauczyciela wyraziła zgodę pod warunkiem, że pojedzie grupa uczniów realizujących fizykę rozszerzoną oraz tzw. klasa politechniczna. Ponieważ z przedstawionej listy wynikało, że figurują tam również uczniowie z klasy 1a, humanistycznej, o czym nie wiedziała ich wychowawczyni, odmówiła wydania zgody, a zebrane przez nauczyciela od młodzieży pieniądze poleciała zwrócić. Dyrektor deklaruje również, że spotkała się z uczniami, którzy mieli wziąć udział w wykładzie i wyjaśniła im powody swojej decyzji. Z kolei młodzież twierdzi, że w ramach wyjazdu miał się odbyć również wykład z dziennikarstwa, którym byli zainteresowani, a pani dyrektor niczego im nie wyjaśniła. Gdy próbowali prosić o zmianę decyzji kazala im opuścić gabinet i „nie interesować się tym”. Ponadto twierdzą, że dyrektor zawsze mówi, że klasa pierwsza jest ogólnokształcąca, a dopiero potem następuje „profilowanie”. Stąd, ich zdaniem, nie można było użyć określenia, że klasa 1a jest klasą humanistyczną.

- 4) W dniu 6 grudnia 2016 r. organizowany był tradycyjny Turniej Mikołajkowy. Uczestniczyli w nim uczniowie liceum oraz gimnazjów, co potwierdzone jest zdjęciami drużyn, w tym gimnazjalnych. Tego też dnia uczniowie klas najstarszych wzięli udział w Targach Pracy organizowanych przez Zespół Szkół Licealnych i Zawodowych w Sulęcinie. Dyrektor nie pamięta, aby jakkolwiek nauczyciel lub uczniowie zwracali się do niej z prośbą o zwolnienie z udziału w imprezie w celu uczestniczenia w lekcji.
- 5) W roku szkolnym 2015/2016 uczennica klasy pierwszej wygrała konkurs literacki, o czym szkoła dowiedziała się podczas obecności w szkole wicestarosty. Ponieważ po odbiór nagrody należało pojechać do Krakowa, zadeklarował on, że starostwo pomoże w organizacji tego wyjazdu. Dyrektor twierdzi, że rozmawiała z nauczycielem języka polskiego, który przygotowywał uczennicę do konkursu w sprawie odbioru nagrody, ale nauczycielka odmówiła wyjazdu. Natomiast nauczycielka twierdzi, że nigdy takiej propozycji nie otrzymała, a dyrektor przekazała jej komunikat, że „wyjazd jest zbyt drogi” i „trudno będzie zrobić za nią zastępstwa”. Po kilku dniach poinformowano dyrektora, że wyjazd do Krakowa zadeklarowali rodzice uczennicy. Ostatecznie towarzyszył jej jedynie brat, a szkoła, zgodnie z przepisami prawa, rozliczyła jej delegację jedynie za przejazd pociągiem, chociaż większą część podróży przebyła samochodem.
- 6) Uczniowie w drugim semestrze klasy I wybierają przedmioty do realizacji w zakresie rozszerzonym, z możliwością zmiany do końca drugiego semestru. Po wyborze uzupełniane są o przedmioty przyrodnicze lub historię i społeczeństwo, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ramowych planów nauczania. Niemniej uczniowie twierdzą, że są zmuszani do wyboru trzeciego przedmiotu mimo, że cytowane rozporządzenie obliguje ich do wyboru „co najmniej dwóch”. Ponadto w trakcie matur próbnych dyrektor nakazała im pisanie jedynie z przedmiotu wpisanego przez nich w deklaracjach na pierwszym miejscu, bez możliwości wyboru.

7) W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzono ankietę wśród 116 uczniów (ogółem do szkoły uczęszcza 125 uczniów). Jej wyniki wskazują na bardzo dobre relacje młodzieży z nauczycielami. 98 uważa, że z większością lub wszystkimi, a wśród osób, do których zwróciłby się o pomoc w razie potrzeby wskazali wychowawcę (90), pedagoga (74) i nauczycieli (64). Tylko 2 wymieniło dyrektora. Jednocześnie ich zdaniem nauczyciele przestrzegają ustalonych zasad (107), natomiast dyrektor nie (104). Uczniowie uważają też, że nie mają wpływu na zasady zachowania obowiązujące w szkole (99), ani na organizację pracy placówki (93). Twierdzą, że samorząd inicjuje wiele działań (97), lecz w większości nie są one realizowane (75). Dodatkowo oceniają atmosferę panującą w szkole jako wrogą (58), obojętną (26) lub przyjazną (23), przy czym podkreślają, że „przyjazna” jest między uczniami, a wroga między nimi a dyrektorem. W wypowiedziach otwartych twierdzą, że dyrektor szkoły, m.in. ma wrogie nastawienie do uczniów oraz nauczycieli i zastrasza ich, przekazuje nieprawdziwe informacje rzekomo od osób trzecich i nie dotrzymuje danych obietnic, w obecności osób trzecich stwarza pozory i zmienia swoje zachowanie na bardziej przyjazne. Zmusza też ich do wyboru 3 przedmiotów realizowanych w zakresie rozszerzonym (podczas, gdy z przepisów prawa wynika, że wystarczy wybrać dwa przedmioty), zakazuje realizować zakres rozszerzony z języka angielskiego w klasie „ścistej” oraz zmusza kilku uczniów z klasy uczącej się języka angielskiego, do uczęszczania na język niemiecki.

8) Przeprowadzono również ankietę wśród 12 nauczycieli, z których pięcioro wskazuje negatywne aspekty pracy szkoły. Uważają, że nie uczestniczą w podejmowaniu decyzji dotyczących pracy szkoły i nie otrzymują wsparcia dyrektora w swojej pracy. Podkreślają też, że dyrektor nie wspiera ich we współpracy, a atmosfera panująca w szkole jest wroga. Natomiast w wypowiedziach otwartych zwracając uwagę na działania dyrektora, m.in. prowadzące do skłócenia grona pedagogicznego, zastraszanie pracowników szkoły oraz dezorganizowanie planowania pracy.

Zebrane informacje nie pozwalają stwierdzić, że dyrektor notorycznie odmawia organizacji wycieczek oraz nie realizuje inicjatyw samorządu uczniowskiego. Niemniej w szkole panuje nieprzyjazna atmosfera wynikająca z braku porozumienia między dyrektorem, a społecznością uczniów i nauczycieli. Brak dobrej woli wszystkich stron konfliktu doprowadził do jego eskalacji i wpływa negatywnie na realizację procesów edukacyjnych.

4. Wydane zalecenia:

1. Niezwłocznie podjąć działania wynikające z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o *systemie oświaty* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379) zmierzające do poprawy atmosfery panującej w szkole oraz stworzenia warunków sprzyjających realizacji procesów edukacyjnych.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).

2. Podjąć działania zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379) w celu kształtowania wzajemnego szacunku w relacjach uczeń – nauczyciel – dyrektor.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).

3. Podjąć działania wynikające z art. 39 ust. 4 oraz art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) zmierzające do nawiązania właściwych relacji z samorządem uczniowskim.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).

4. Podjąć działania wynikające z Załącznika nr 7 pkt. 3 rozporządzenia z dnia 7 lutego 2012 r. w *sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych* (Dz. U. poz. 204 oraz z 2014 r. poz. 251 i 1993) w celu doprowadzenia do zgodności z prawem wyboru przedmiotów realizowanych w zakresie rozszerzonym zadeklarowanych przez uczniów.

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).

5. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

6. Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń i/lub zaleceń zawartych w protokole.
2. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji



zaleceń, a także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

7. Protokół podpisali:

.....
S. Szulc
 (pieczęćka i podpis dyrektora szkoły)

S. Szulc
 (miejscowość, data podpisania protokołu)

.....
 Koordynator
 terenowego Zespołu Wyziorow w Sulęcinie
 S.F. WYTYTATOR
[Signature]

 (pieczęćka i podpis przeprowadzającego kontrolę)

S. Szulc
 (miejscowość, data podpisania protokołu)

8. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

.....
[Signature]
 (miejscowość, data, podpis i imienna pieczęćka dyrektora szkoły lub placówki)

.....
 DYREKTOR
 Szkoły Ogólnokształcącej
 im. Anny Młodziejewicz
[Signature]
 (miejscowość, data podpisania protokołu)