

Znak sprawy: KO.II.5533.122.2016.BK

**Protokół**  
**kontroli, w trybie działań doraźnych,**  
**dotyczącej wypadku [REDAKTOWANE] na lekcji wychowania fizycznego,**  
**przeprowadzonej w Gimnazjum w Przeclawiu, na wniosek Lubuskiego Kuratora**  
**Oświaty**

1. Kontrolę w Gimnazjum w Przeclawiu, Przeclaw 83, 67-312 Niegosławice, której dyrektorem jest Iwona Chęlska rozpoczęto w dniu 02 września 2016 r. i zakończono w dniu 02 września 2016 r. Dniem, w którym odbywały się czynności kontroli w szkole, był dzień: 02 września 2016 r. Kontrolę przeprowadziła Beata Kulasza – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wlkp., na podstawie upoważnienia z dnia 29 sierpnia 2016 r. nr 555/16, wydanego przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

**2. W trakcie kontroli:**

1. dokonano analizy:
  - a) dokumentacji dotyczącej wypadku na lekcji wychowania fizycznego w dniu 21.06.2016 r.:
    - Protokół nr 4/2015/2016 ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku ucznia z dnia 23.06.2016 r.,
    - Notatka służbowa Społecznego Inspektora Pracy pana Ireneusza Bogusza,
  - b) Dziennika lekcyjnego klasy I b z roku szkolnego 2015/2016,
  - c) *Procedury po wypadku zaistniałym na terenie szkoły oraz Oświadczenia nauczycieli o zapoznaniu się z procedurami szkolnymi;*
  - d) Protokołu nr 12.2015/2016 z posiedzenia Rady Pedagogicznej Gimnazjum w Przeclawiu z dnia 09.05.2016 r.
2. przeprowadzono rozmowę z nauczycielem wychowania fizycznego – panem Krzysztofem Fedro oraz dyrektorem szkoły – panią Iwoną Chęlską.

**3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą**

W trakcie kontroli dyrektor szkoły pani Iwona Chęlska i nauczyciel wychowania fizycznego pan Krzysztof Fedro potwierdzili, że [REDAKTOWANE] na lekcji wychowania fizycznego [REDAKTOWANE] doszło do wypadku, w wyniku którego ucierpiał uczeń [REDAKTOWANE]

Pan Krzysztof Fedro poinformował, że po dzwonku wpuścił uczniów do szatni, aby się przygotowali do zajęć, a także sprawdził stan sali gimnastycznej. W tym dniu na lekcję wychowania fizycznego przyszło 6 uczniów, trzech chłopców nie ćwiczyło. Zdaniem nauczyciela wychowania fizycznego kilka minut po dzwonku na salę gimnastyczną przyszła pani dyrektor i poleciła mu stawić się na spotkaniu, które zostało zorganizowane przez dyrektora w pomieszczeniu obok sali gimnastycznej, a także zapewniła, że opiekę nad uczniami w tym czasie będzie sprawował pracownik obsługi szkoły pani [REDAKTOWANE]. Pan Krzysztof Fedro twierdzi, że polecił uczniom przeprowadzenie rozgrzewki oraz wykonywanie ćwiczeń z piłką - podania, strzały na bramkę, następnie udał się

*[Handwritten signature]*

na spotkanie z dyrektorem, a uczniowie pozostali z pracownikiem obsługi szkoły. Po kilkunastu minutach pracownik obsługi szkoły poinformował dyrektora szkoły i nauczyciela wychowania fizycznego o zaistniałym na lekcji wychowania fizycznego wypadku. Z wypowiedzi pana Krzysztofa Fedro wynika, że po uzyskaniu tej informacji wrócił na salę gimnastyczną, w tym czasie [REDAKTOWANO] siedział na ławce, chłopiec zgłosił, że boli go kolano. Nauczyciel twierdzi, że po dokonaniu ogłędzin (widoczny był obrzęk), posmarował kolano maścią, a następnie podczas przerwy odprowadził [REDAKTOWANO] do szkolnej pielęgniarki, po czym wrócił na kolejne lekcje.

Z wypowiedzi dyrektora wynika, że w ocenie pielęgniarki szkolnej należało chłopca przekazać pod opiekę lekarza. Dyrektor wykonał telefon do rodziców, korzystając z informacji złożonej przez rodziców na początku roku szkolnego, jednak okazało się, że to był numer telefonu [REDAKTOWANO] która powiedziała, że nikt nie przyjedzie, bo rodzice są w pracy i zaproponowała, żeby poinformować o zdarzeniu wujka chłopca. Dyrektor twierdzi, że poprosił [REDAKTOWANO] o skontaktowanie się z rodzicami chłopca, gdyż sprawa jest pilna. Według dyrektora obecność rodziców była niezbędna, aby chłopiec mógł być zabrany przez pogotowie ratunkowe. Z wypowiedzi dyrektora wynika, że na początku roku szkolnego zaistniała konieczność wezwania pogotowia ratunkowego do ucznia, a ponieważ rodzic musiał dojechać do szkoły z Głogowa, zespół ratunkowy wraz z uczniem czekał na rodzica około dwóch godzin. Dyrektor twierdzi, że chciał uniknąć nieuzasadnionego zatrzymania zespołu pogotowia ratunkowego i dlatego nalegał na szybkie przybycie rodziców [REDAKTOWANO]. Z relacji dyrektora wynika, że pogotowie zostało wezwane po przybyciu matki chłopca, której wyjaśniono, co było przyczyną opóźnienia wezwania pomocy. Z informacji uzyskanej następnego dnia od matki chłopca wynikało, że chłopiec będzie musiał przejść operację.

Dyrektor poinformował, że obecnie sala gimnastyczna jest w dobrym stanie technicznym, w roku szkolnym 2015/2016 dochodziło do zaciekania sali gimnastycznej, co zostało zgłoszone inspektorowi budowlanemu, który stwierdził pęknięcie papy i ubytki na kominie. Wykryte usterki zostały usunięte przez firmę budowlaną i od 25.05.2016 r. nie dochodziło do zaciekania sali gimnastycznej. Dyrektor twierdzi, że przeprowadził także rozmowę z pracownikiem obsługi szkoły, który poinformował, że podłoga sali gimnastycznej była umyta poprzedniego dnia i w dniu zdarzenia była sucha. Także Krzysztof Fedro oświadczył w rozmowie z kontrolującym wizytatorem, że podłoga w sali gimnastycznej w dniu zdarzenia była sucha.

Dyrektor szkoły w swojej wypowiedzi potwierdził, że wydał nauczycielowi polecenie, aby wyszedł on z sali gimnastycznej na spotkanie z przewodniczącym Uczniowskiego Klubu Sportowego związane z organizacją zajęć pozalekcyjnych, a także wyznaczył pracownika obsługi szkoły [REDAKTOWANO] która miała sprawować opiekę nad uczniami w czasie nieobecności nauczyciela. Fakt ten jest również opisany w *Notatce służbowej* dotyczącej wypadku z dnia 21.06.2016 r. sporządzonej przez Społecznego Inspektora Pracy pana Ireneusza Bogusza. Także w *Dzienniku lekcyjnym* [REDAKTOWANO] na rok szkolny 2015/2016 na pierwszej godzinie lekcyjnej wpisany został temat lekcji „Zabawowe formy z elementami piłki nożnej”, a nauczyciel swoim podpisem potwierdził przeprowadzenie ww. zajęć. Dyrektor szkoły oświadczył, że była to jedyna taka sytuacja, w której poprosił nauczyciela o opuszczenie sali lekcyjnej w czasie prowadzonych przez niego zajęć. Pan Krzysztof Fedro również oświadczył, że wcześniej nie zdarzyło się, aby wyszedł z sali podczas prowadzenia zajęć. Pan Krzysztof Fedro oświadczył, że zaistniała sytuacja jest dla niego kuriozalna, ponieważ przerwał sprawowanie nadzoru nad uczniami na polecenie dyrektora szkoły, który twierdził, że w tym czasie zapewni uczniom opiekę.



O zaistniałym na lekcji wypadku nauczyciel wychowania fizycznego poinformował Społecznego Inspektora Pracy. Powołany przez dyrektora szkoły zespół powypadkowy w składzie: Ireneusz Bogusz - przewodniczący, Helena Grudziń - członek, sporządził w dniu 23.06.2016 r. Protokół Nr 4/2015/2016, który został odebrany przez [REDAKTOR] w dniu 21.07.2016 r. [REDAKTOR] wniósł do ww. protokołu zastrzeżenia dotyczące nadzoru sprawowanego nad uczniami, pomocy przedlekarskiej oraz stanu technicznego sali gimnastycznej.

Ponadto należy dodać, że działania podjęte przez dyrektora szkoły i nauczyciela wychowania fizycznego po wypadku na lekcji wychowania fizycznego są zgodne z funkcjonującą w Gimnazjum w Przecławiu *Procedurą po wypadku zaistniałym na terenie szkoły*. Z przedstawionego przez dyrektora *Protokołu Nr 12.2015/2016* wynika, że w dniu 09.05.2016 r. odbyło się szkolenie Rady Pedagogicznej Gimnazjum w Przecławiu dotyczące pierwszej pomocy przedmedycznej, na którym także swój udział potwierdzili podpisem: pani Iwona Chęlska i pan Krzysztof Fedro,

Dyrektor szkoły poinformował, że w ostatnim tygodniu wakacji skontaktował się z rodzicami [REDAKTOR]. Okazało się, że jest on nadal w gipsie, czeka go jeszcze jedna operacja i rehabilitacja. W związku z zaistniałą sytuacją [REDAKTOR] zgłosił się do szkoły w dniu 30.08.2016 r., został poinformowany, jakie powinien podjąć działania, aby jego syn podczas powrotu do zdrowia mógł być objęty nauczaniem indywidualnym. Dyrektor także poinformował, że ustalono termin badania w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Szprotawie, a także w porozumieniu z rodzicami wstępnie przygotowano [REDAKTOR] obecnie szkoła czeka na dostarczenie przez rodziców niezbędnych dokumentów. Wychowawca klasy [REDAKTOR] jest w stałym kontakcie z rodzicami [REDAKTOR]

Podsumowując, w szkole doszło do zaniedbania w zakresie zapewnienia właściwego nadzoru nad uczniami podczas zajęć wychowania fizycznego w dniu 21.06.2016 r., gdyż osobą upoważnioną do sprawowania nadzoru nad uczniami na lekcji wychowania fizycznego jest wyznaczony przez dyrektora szkoły nauczyciel, a nie pracownik obsługi szkoły. Należy dodać, że zgodnie z *ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (Dz. U. z 2015 poz. 2156) dyrektor wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, a *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach* (Dz. U. 2003 nr 6 poz. 69) mówi, że niedopuszczalne jest prowadzenie jakichkolwiek zajęć bez nadzoru upoważnionej do tego osoby.

#### 4. Wydane zalecenia:

1. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5a *ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (Dz. U. z 2015 poz. 2156) zaleca się dyrektorowi zapewnienie bezpieczeństwa uczniom. **Termin realizacji zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu kontroli z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).



- Zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270) zaleca się zorganizowanie szkolenia rady pedagogicznej na temat odpowiedzialności nauczycieli za bezpieczeństwo uczniów. **Termin realizacji zalecenia:** do 30 września 2016 r.

**5. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nicobjętym kontrolą:**

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nicobjętym kontrolą.

**6. Pouczenie:**

- Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemnie, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.
- Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, a także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

**7. Protokół podpisali:**

DYREKTOR GIMNAZJUM  
w Przecławiu  
.....  
(pieczęć i podpis dyrektora szkoły lub placówki) .....  
Jan., 12. 09. 2016 r. ....  
(miejsce, data podpisania protokołu)

STARSZY WIZYTATOR  
.....  
(pieczęć i podpis kontrolującego) .....  
Jan., 12. 09. 2016 r. ....  
(miejsce, data podpisania protokołu)

- Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

**Poświadczam odbiór protokołu kontroli:**

DYREKTOR GIMNAZJUM  
w Przecławiu  
.....  
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki)

GIMNAZJUM w PRZECŁAWIU  
Przecław 83  
67-312 Niegosławice  
NIP:924-16-91-571, REGON:971227097  
Fax/TEL. 68 378 11 96