

Protokół kontroli, w trybie działań doraźnych, dotyczącej organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków podczas zajęć organizowanych przez szkołę w Szkole Podstawowej w Boleminie, przeprowadzonej na wniosek Lubuskiego Kuratora Oświaty.

1. Kontrolę w Szkole Podstawowej w Boleminie, Bolemin 102, 66- 446 Bolemin, której dyrektorem jest pani Agnieszka Stanisławska, rozpoczęto w dniu 02 grudnia 2016 roku, zakończono w dniu 02 grudnia 2016 roku.

Kontrolę przeprowadziła Jolanta Lipińska – wizytator Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 10, 66-400 Gorzów Wlkp., na podstawie upoważnienia z dnia 01 grudnia 2016 r. nr 694/16, wydanego przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

Dzień, w którym odbywały się czynności kontroli w szkole: 02 grudnia 2016 roku.

2. W trakcie kontroli:

- 1) sprawdzono okoliczności zdarzenia z udziałem ucznia klasy [REDAKTED] tym, działania podjęte przez dyrektora szkoły w związku z zaistniałą sytuacją, sposób udzielenia pomocy poszkodowanemu chłopcu;
- 2) sprawdzono organizację pomocy psychologiczno – pedagogicznej dla ucznia klasy [REDAKTED];
- 3) sprawdzono zapewnianie bezpieczeństwa uczniom w trakcie zajęć organizowanych przez szkołę w tym, organizację dyżurów nauczycieli podczas przerw międzylekcyjnych;
- 4) sprawdzono organizację zajęć wychowania fizycznego pod kątem zapewnienia higienicznych warunków pobytu uczniów w szkole;
- 5) dokonano analizy dokumentów w przedmiotowej sprawie w tym, grafiku dyżurów nauczycieli, planu lekcji, dziennika lekcyjnego klasy [REDAKTED] w części dotyczącej uwag o zachowaniu uczniów i kontaktów z rodzicami, dokumentacji związanej z organizacją pomocy psychologiczno – pedagogicznej;
- 6) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Agnieszką Stanisławską, pedagogiem szkolnym, wychowawcą klasy [REDAKTED] nauczycielem wychowania fizycznego.

Na tej podstawie zebrano informacje czy:

1. Czy dyrektor szkoły zapewnia uczniom i ich rodzicom pomoc psychologiczno – pedagogiczną adekwatną do potrzeb?
2. Czy dyrektor szkoły zapewnia uczniom bezpieczne i higieniczne warunki pobytu podczas zajęć organizowanych przez szkołę?

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą:

Kontroli dokonano w związku z pismem Pani [REDAKTOWANO] dotyczącym zachowania ucznia klasy [REDAKTOWANO] oraz anonimu nauczycieli uczących w szkole. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono:

1) Okoliczności zdarzenia z udziałem ucznia klasy [REDAKTOWANO]

Zdarzenie o którym informuje w piśmie Pani [REDAKTOWANO] miało miejsce w dniu 14 listopada 2016 r. podczas zajęć z wychowawcą. Z relacji nauczycielki Pani Karoliny Mądzelewskiej wynika, że w czasie lekcji [REDAKTOWANO] zachował się niewłaściwie w stosunku do kolegi z klasy – [REDAKTOWANO] używając wulgarnych wyrażenń wymachiwał nożyczkami przed twarzą kolegi, po czym uderzył go. Nauczycielka wyjaśniła sytuację między chłopcami, przeprowadziła rozmowę z [REDAKTOWANO] na temat bezpieczeństwa na lekcji, właściwego posługiwania się nożyczkami i następstw nieodpowiedzialnego zachowania się. [REDAKTOWANO] nie zgłaszał wówczas żadnych dolegliwości. Wychowawczyni podkreśla, że w tym dniu miała jeszcze kilka lekcji z klasą i [REDAKTOWANO] nie uskarżał się na nic. Nie zaobserwowała też reakcji lękowych u chłopca. O fakcie śladów po uderzeniu na ciele [REDAKTOWANO] wychowawczyni klasy została poinformowana telefonicznie przez matkę chłopca tego samego dnia w godzinach wieczornych.

Nauczycielka poinformowała o zajściu dyrektora szkoły, a ze zdarzenia sporządziła notatkę służbową. W notatce służbowej zapisano ustalenia dotyczące [REDAKTOWANO] *uczeń otrzymał pisemną uwagę do dziennika, rodzice ucznia zostali poinformowani o nieodpowiednim zachowaniu, wychowawca skontaktował się z gminnym psychoterapeutą Panią Wiolettą Maślak - Gąsiorowską w celu umówienia terminu obserwacji zachowań ucznia.* Dnia 17 listopada 2016 r. odbyło się posiedzenie rady pedagogicznej dotyczące procedury udzielenia [REDAKTOWANO] nagany dyrektora szkoły za agresywne zachowania wobec innych uczniów, spożywanie na terenie szkoły napojów energetycznych oraz grożenie innemu uczniowi niebezpiecznym narzędziem. W dokumentacji szkoły znajduje się dokument *Nagana Dyrektora Szkoły z dnia 30 listopada 2016 r.*

2) Organizacja pomocy psychologiczno pedagogicznej dla [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] jest uczniem klasy [REDAKTOWANO] od września 2016r. Chłopiec dwukrotnie nie otrzymał promocji do klasy programowo wyższej: z uwagi na brak dojrzałości szkolnej w klasie [REDAKTOWANO]

Z obserwacji prowadzonych przez wychowawcę wynika, że [REDAKTOWANO] trudno jest wejść w relacje z grupą kolegów o 2 lata młodszych. Potrafi jednak być pomocny i współpracować z innymi. Nauczycielka, za zgodą matki odwiedziła ucznia w domu. W jej opinii rodzina nie jest rodziną patologiczną. Problemem jest nadmiernie tolerancyjna matka i brak zaangażowania w opiekę nad chłopcem ojca.

Uczeń posiada opinię Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej z dnia [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] U [REDAKTOWANO] stwierdzono deficyty rozwojowe, które leżą u podstaw problemów chłopca. W zaleceniach zawarto wskazówki do pracy wychowawczej z uczniem dotyczące określenia oczekiwań i wymagań, ustalenia planu dnia z wyznaczeniem czasu na pracę szkolną, zabawę i odpoczynek. Zalecono wprowadzenie kontraktu pracy na lekcji z uwzględnieniem oczekiwanych zachowań.

Schaf

Jan

W dokumentacji szkoły znajduje się również wynik konsultacji [REDAKTOWANE] z dnia 16 lutego 2015 r. z której wynika, że impulsywność chłopca może wiązać się [REDAKTOWANE]. W roku szkolnym 2014/2015 uczeń objęty był indywidualną terapią psychologiczno – pedagogiczną, a w roku 2015/2016 uczęszczał na indywidualne spotkania z pedagogiem. Z analizy dokumentów wynika, że wychowawczyni jest w stałym kontakcie z rodzicami ucznia oraz psychologiem i pedagogiem. Pedagog prowadzi obserwację zachowań [REDAKTOWANE] co znajduje odzwierciedlenie w prowadzonej dokumentacji.

Psychoterapeuta pani Wioletta Maślak - Gąsiorowska dokonała w dniu 25 listopada 2016 r. obserwacji chłopca w czasie zajęć oraz przeprowadziła wywiad z wychowawcą na temat funkcjonowania ucznia w klasie i w szkole. Zalecono konsultacje [REDAKTOWANE] oraz diagnozę [REDAKTOWANE] dziecka. Dnia 28 października 2016 r. odbyło się spotkanie rodziców [REDAKTOWANE] z dyrektorem szkoły i psychoterapeutą panią Wiolettą Maślak – Gąsiorowską. W trakcie spotkania rodzice podzielili się spostrzeżeniami nt. relacji z synem oraz wskazali sytuacje w których sobie nie radzą. Zalecono wznowienie terapii rodzinnej, którą rodzina była objęta w ubiegłych latach. Z rozmowy z pedagogiem szkolnym panią Mirosławą Kołodziejczyk wynika, że bardzo dobrze zna ona sytuację rodzinną [REDAKTOWANE]. W jej ocenie jest to rodzina niewydolna wychowawczo z traumatycznymi przeżyciami, które mają istotny wpływ na model wychowawczy rodziców ucznia. Pedagog zobowiązała matkę chłopca do przeprowadzenia badań psychologicznych i wie, że termin diagnozy wyznaczony jest na 05 grudnia 2016 r. Z uczniem został zawarty *Kontrakt sytuacyjny – zle zachowania ucznia* zawierający zobowiązanie [REDAKTOWANE] do przestrzegania zasad obowiązujących w szkole oraz konsekwencje wynikające z nieprzestrzegania ich. W kontrakcie rodzice ucznia zobowiązali się do stałego kontaktu z wychowawcą i pedagogiem. Dzień kontaktów ustalono na każdą środę w godzinach od 15.00 do 16.00. Ponadto pedagog będzie prowadził z uczniem spotkania terapeutyczne raz w tygodniu i systematyczną obserwację [REDAKTOWANE] w ciągu miesiąca, a w przypadku braku poprawy lub nasilenia się niepożądanych zachowań zwróci się do sądu rodzinnego o rozpoznanie sytuacji domowej ucznia i przyznanie opieki kuratora sądowego.

3) Zapewnienie bezpieczeństwa podczas zajęć organizowanych przez szkołę.

Podczas kontroli dokonano analizy grafiku dyżurów nauczyciel podczas przerw międzylekcyjnych. Grafiki wywieszony jest w pokoju nauczycielskim. Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że ustalony we wrześniu 2016 r. plan dyżurów został zmodyfikowany ze względu na warunki atmosferyczne – uczniowie nie korzystają już z placu zabaw oraz boiska. Informacje o zmianach w dyżurach dyrektor przekazała na posiedzeniu rady pedagogicznej 03 listopada 2016 r., nowy grafik obowiązując od 04 listopada 2016 r. Jednym z punktów posiedzenia rady pedagogicznej było przypomnienie o aktywnym pełnieniu dyżurów przez nauczycieli ze względu na zapewnienie bezpieczeństwa dzieciom – co zostało odnotowane w protokole. Dyrektor kontroluje pełnienie dyżurów osobiście oraz poprzez przeglądanie monitoringu. W sytuacji nieprawidłowego ich pełnienia przez nauczycieli od razu rozmawia z zainteresowanym. Jeśli rozmowa nie przynosi pożądanego skutku, dyrektor udziela nauczycielowi ustnego upomnienia, w dalszej kolejności upomnienia

na piśmie. Do dnia kontroli ustnego upomnienia dyrektor udzieliła 2 nauczycielkom za brak aktywnego pełnienia dyżuru. Upomnienie na piśmie otrzymali katecheta - ks. Dawid Pietras, oraz nauczyciel wychowania fizycznego - Maciej Sinkowski. Dyrektor uzasadniła wymierzone kary porządkowe uchybieniami w wypełnianiu obowiązków. W stosunku do pana Sinkowskiego uchybienia dotyczyły pełnienia dyżurów nauczycielskich podczas przerwy, prowadzenie dokumentacji szkolnej oraz niezapewnienia bezpieczeństwa uczniom podczas zajęć wychowania fizycznego. W trakcie rozmowy pan Sinkowski stwierdził, że czuje się dyskryminowany przez dyrektora szkoły, ponieważ ma *najwięcej minut dyżuru w całej szkole*. Z wyjaśnień uzyskanych od dyrektora wynika, że nauczyciel nie prowadzi innych zajęć poza etatowymi, nie pełni funkcji wychowawcy klasy, a zatem jest mniej obciążony dodatkowymi czynnościami niż pozostali nauczyciele. Funkcja opiekuna poczty flagowej, członka komisji ZFŚS są czynnościami incydentalnymi, a zatem nie wymagającymi od pana Sinkowskiego stałego angażowania dodatkowego czasu pracy. Ponadto grafik dyżurów został ułożony tak, aby w maksymalnym stopniu zapewnić bezpieczeństwo uczniom.

- 4) Organizacja zajęć wychowania fizycznego pod kątem zapewnienia higienicznych warunków pobytu uczniów w szkole.

W oparciu o analizę planu lekcji stwierdza się, że wszystkie lekcje wychowania fizycznego odbywają się na sali gimnastycznej. Zajęcia gimnastyki korekcyjnej odbywają się w holu szkoły z uwagi na to, że są to zajęcia realizowane w ramach projektu, który rozpoczął się w połowie października 2016r. Zajęcia odbywają się raz w tygodniu w wymiarze jednej godziny lekcyjnej. Uczestniczy w nich 8 uczniów. W tym samym czasie na sali gimnastycznej odbywają się treningi piłki nożnej w których uczestniczy w dwóch grupach 42 uczniów. Treningi są formą płatną uruchomioną przez szkołę na życzenie rodziców. Zajęcia piłki nożnej odbywają się trzy razy w tygodniu w godzinach od 11.45 do 15.15 i prowadzone są przez osobę z zewnątrz.

Podczas kontroli dokonano oględzin holu na którym realizowane są zajęcia gimnastyki korekcyjnej. Stwierdza się, że wielkość, stan, kształt i usytuowanie pomieszczenia umożliwia bezpieczne i higieniczne prowadzenia zajęć z ośmioosobową grupą uczniów. Hall oddalony jest około 10 metrów od sali gimnastycznej przy której znajduje szatnia w-f. Pan Sinkowski prowadzący zajęcia gimnastyki korekcyjnej twierdzi, że utrudnieniem dla niego jest konieczność przenoszenia sprzętu gimnastycznego z sali na korytarz na którym prowadzi zajęcia. Stwierdza jednocześnie, że uczniowie biorący udział w zajęciach piłki nożnej pomagają mu przy przenoszeniu sprzętu. Nauczyciel sygnalizował dyrektorowi szkoły, że treningi piłki nożnej i gimnastyka korekcyjna odbywają się w tym samym czasie i oczekuje, że dyrektor *to załatwi*. Uzyskał informacje od przełożonego, że plan treningów uzależniony jest od dowozów dzieci uczestniczących w nich. Ponadto w okresie wiosennym uczniowie będą realizować te zajęcia na boisku szkolnym, co spowoduje zwolnienie sali gimnastycznej.

Biorąc po uwagę powyższe należy stwierdzić, że dyrektor szkoły prawidłowo organizuje pomoc psychologiczno - pedagogiczną adekwatną do potrzeb dla uczniów

i ich rodziców, oraz zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki podczas zajęć organizowanych przez szkołę.

4. Wydane zalecenia:

Nie wydano zaleceń.

5. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą:

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie nieobjętym kontrolą.

6. Pouczenie:

- 1) Dyrektor szkoły lub placówki może zgłosić Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pismnco umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.
- 2) Dyrektor szkoły lub placówki w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń lub otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić Lubuskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń, a także organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

7. Protokół podpisali:

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej w Boleminie

..... Agnieszka Staniłowska.....

(pieczętka i podpis dyrektora szkoły)

WIZYTATOR

..... Jolanta Lipińska.....

(pieczętka i podpis kontrolującego)

..... Gorzów Wlkp. 13.12.2016r.....

(miejscowość, data podpisania protokołu)

..... Gorzów Wlkp. 13.12.2016r.....

(miejscowość, data podpisania protokołu)

8. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej w Boleminie

..... Gorzów Wlkp. 13.12.2016r..... Agnieszka Staniłowska.....

(miejscowość, data, podpis i imienna pieczętka dyrektora szkoły lub placówki)