

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Znak: KO.I.MP.322-5/08

Gorzów Wlkp., dnia 04 grudnia 2008 r.

Sprawa: odpowieź na protest.

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058),

o d r z u c a s i ę

protest z dnia 28 listopada 2008 roku, zarzucający naruszenie przez Zamawiającego – Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim, zasad uczciwej konkurencji poprzez: dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia poprzez określenie parametrów technicznych wskazujących na jednego wykonawcę (załącznik nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, w Części G: 1) zainstalowana pamięć – 1024 MB, 2) gramatura – 210 g/m²), który może zrealizować przedmiotową dostawę, tj. naruszenie art. 7 i art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* Zamawiający powinien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Nadto art. 29 ust. 1 ustawy stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Wymagania minimalne (zainstalowana pamięć, gramatura) określone zostały jak w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, w Części G, z uwagi na potrzebę skanowania przez Zamawiającego dużej ilości materiałów w krótkim okresie czasu, celem późniejszej obróbki (kopiowanie i przetwarzanie komputerowe) oraz wydruku materiałów (np. dyplomów, decyzji, zaświadczeń) na papierze grubym o gramaturze do 210 g/m².

Z wiadomości, w posiadaniu których znajduje się Zamawiający, wskazane powyżej wymagania minimalne, spełniają produkty co najmniej trzech producentów urządzeń biurowych, tj. Develop, Konica Minolta, Xerox.

Mając na względzie powyższe oraz wskazaną w art. 2 pkt 11 *Prawa zamówień publicznych* definicję legalną wykonawcy (wykonawca – osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego), należy stwierdzić, że zarzut określenia parametrów technicznych wskazujących na jednego wykonawcę jest bezpodstawny, tym bardziej, że na kserokopiarki wpłynęły trzy oferty spełniające wszystkie kryteria określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania.

Do niniejszego protestu nie przystąpili inni wykonawcy.

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a.